ZUKUNFTS GESTALTEN

WIR ERNTEN, WAS WIR SÄEN

DIE BEFREIUNG DES SAATGUTS DURCH OPEN SOURCE

DOZENT: DR. THORE PRIEN
MODUL: MACHT UND HERRSCHAFT
REFERENTIN: LEVKE SCHACHT

AGENDA

- Saatgut vom Gemeingut zu geschütztem Privatbesitz – Der Prozess
- Gefahren der Monopolisierung und Privatisierung des Saatgutsektors
- Open Source Lizenzen für Saatgut als möglicher Lösungsansatz
- Kritik an Open Source Saatgut Lizensierung

ZUKUNFTS GESTALTEN

PRIVATISIERUNGSPROZESS DES SAATGUTS

Früher
Saatgut ist Gemeingut

19 Jh.
Entdeckungen in Wissenschaft und Genetik

1900
DE: Nicht verpflichtendes Anmeldesystem für Sorten

1930
Hybridsaatgut USA

1933
DE: Saatgutver-kehrsgesetz

1961
UPOV Rev.:1972, 1987, 1991

80iger
Fortschritte in Genforschung

1995
TRIPS

1998
EU Biopatent-richtlinie

Abb. Quelle: Eigene Darstellung

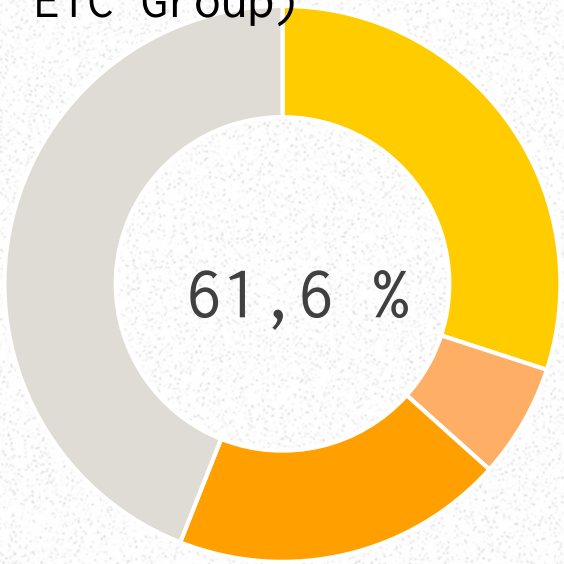
Vgl. Buko-Kampagne gegen Biopiraterie 2005
Vgl. Gelinsky 2012
Vgl. Günther 2016
Vgl. Kotschi und Kaiser 2012
Vgl. Montenegro de Wit 2017
Vgl. Schutter 2009

ZUKUNFTS GESTALTEN

SITUATION WELTWEITER SAATGUTMARKT

KOMMERZIELLER SAATGUTSEKTOR

- Die drei größten kontrollieren ca. 60% des Gesamtmarktes an kommerziellem Saatgut (Stand 2017, ETC Group)



- Bayer (inkl. Monsanto)
- ChemChina (inkl. Syngenta)
- Corteva Agriscience (ehe. DowDuPont)
- Übrige

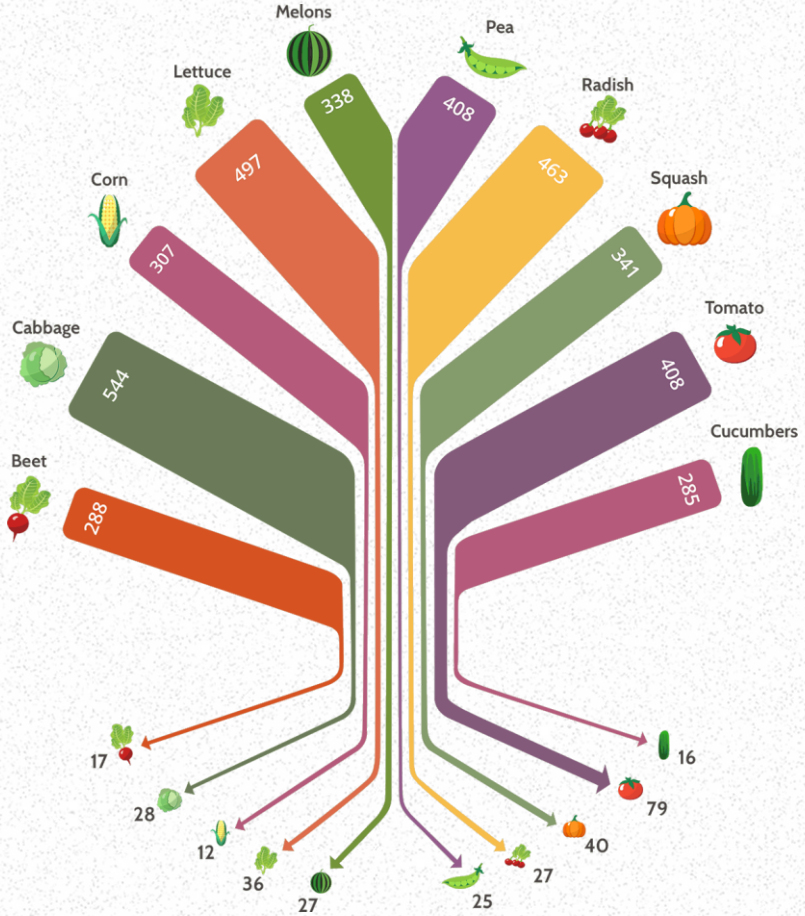
INFORMELLER SAATGUTSEKTOR

- Anteil an Saatgut in informellen, kleinlandwirtschaftlichen Netzwerken am weltweiten Saatgut ca. 80% – 90%

- Problem: Verzicht auf Sortenschutz macht Gemeingüter angreifbar für Privatisierung

Vgl. ETC Group 2019
Vgl. GRAIN 2014
Vgl. Kotschi und Kaiser 2012

KONSEQUENZEN UND GEFAHREN DER MONOPOLISIERUNG UND PRIVATISIERUNG



- Wachsende Abhängigkeit
- Verringerung der genetischen Vielfalt
- Einseitigkeit der landwirtschaftlichen Produktion
- Gefährdung von Ernährungssicherheit und Nachhaltigkeit

Quelle: https://www.nationalgeographic.org/media/infographic-design/

Vgl. Heald und Chapman 2011
Vgl. Montenegro de Wit 2017
Vgl. Wullweber 2004

MÖGLICHER LÖSUNGSANSATZ

Saatgut als Protected Commons durch Open Source Lizensierungen

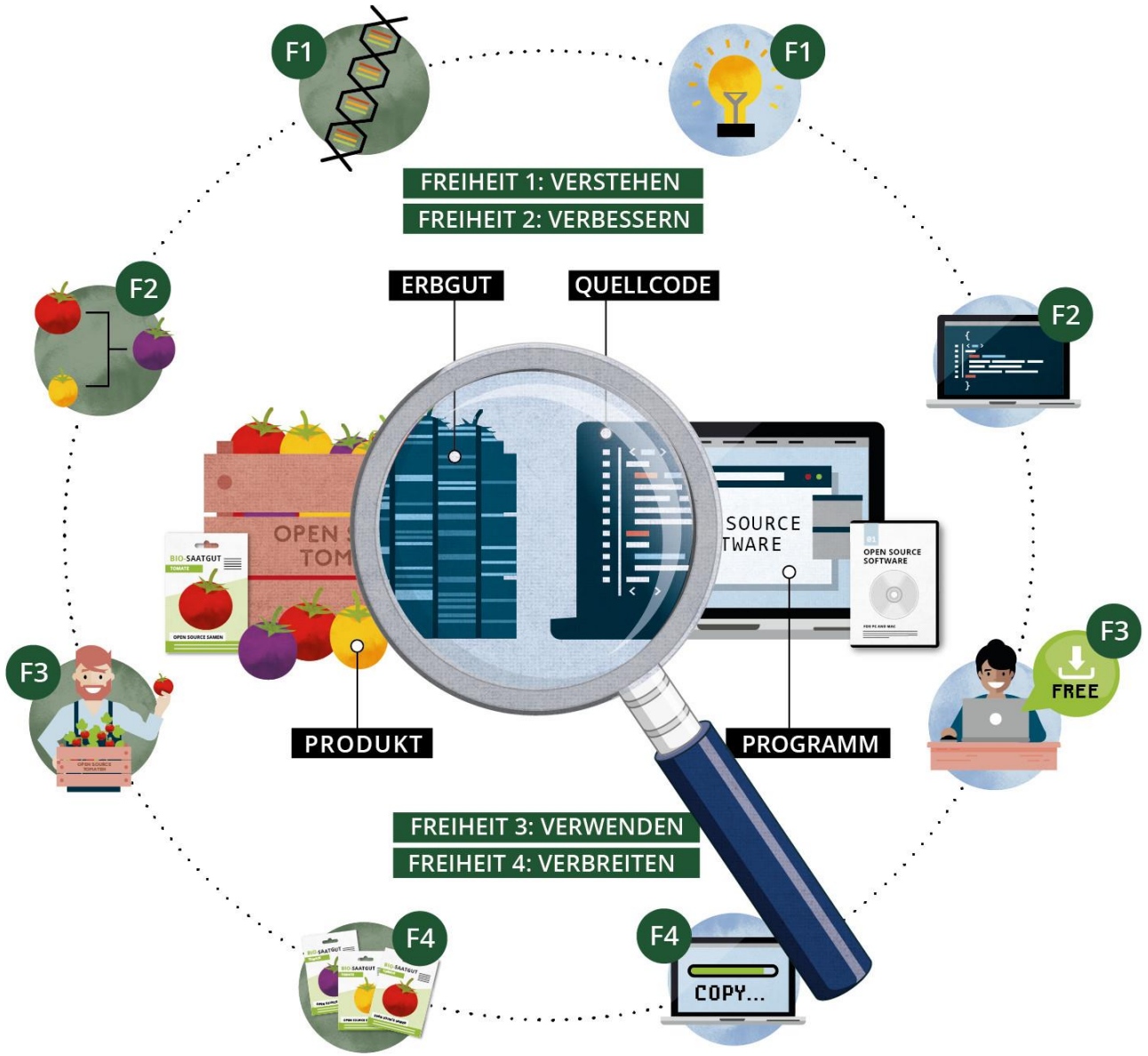


Abb. Quelle: https://netzpolitik.org/2019/bits-baeume-saatgut-wie-software

Vgl. Kloppenburg 2014
Vgl. Montenegro de Wit 2017
Vgl. Stallman 2018

”

1. Jeder darf open-source Saatgut frei nutzen - das heißt anbauen, vermehren, weiterentwickeln und züchterisch bearbeiten. Außerdem darf das Saatgut und seine Weiterentwicklungen im Rahmen bestehender Gesetze weitergeben werden, egal ob es verkauft, getauscht oder verschenkt wird

2. Niemand jedoch darf das Saatgut und seine Weiterentwicklungen privatisieren. Patent- und Sortenschutz sind also ausgeschlossen.

3. Jeder Empfänger überträgt zukünftigen Nutzern und Nutzerinnen des Saatguts und seinen Weiterentwicklungen die gleichen Rechte und Pflichten.

https://www.opensourceseeds.org/lizenz

BEDINGUNGEN FÜR OPEN SOURCE SAATGUT

- Saatgut muss neu sein
- Ein einzelner Züchter (oder jemand mit Berechtigung) muss das Saatgut anmelden

Vgl. Kotschi und Rapf 2016
Vgl. Montenegro de Wit 2017

OPEN SOURCE SAATGUT INITIATIVEN

OPEN SOURCE SEED INITIATIVE USA

- 2012: Gründung
- 2014: Erstes Open Source Saatgut
- Pledge: Schutz durch moralisches Versprechen statt Vertragsrecht
- 481 Saatgutvariationen, 47 Züchter

OPENSOURCESEED OSS DEUTSCHLAND

- 2016: Open Source Lizenz und erstes Saatgut von NGO Agrecol
- 2017: Gründung des Dienstleisters OSS durch NGO Agrecol
- Open Source Lizenz als Vertrag sui generis (AGB)
- 8 Saatgutsorten

Vgl. Kotschi und Rapf 2016
Vgl. Montenegro de Wit 2017
Vgl. OpenSourceSeeds
Vgl. Open Source Seed Initiative

ZUKUNFTS GESTALTEN

Weltkarte

Initiativen für Open-Source Saatgut weltweit

Stand: November 2018

Im Entstehungsprozess:

- STEPS America Latina
- Open Source Seed India
- Open Source Seeds Systems in East Africa
  - Seed Savers Network Kenya
  - TOAM und TABIO (Tansania)
  - OSSSI (Uganda)

Etablierte Organisationen:

- Open Source Seed Initiative (OSSI, USA)
- OpenSourceSeeds (Europa)

Für mehr Informationen siehe:
N.I. Moeller & J.M. Pedersen (2018), Open Source Seed Networking: Towards a global community of seed commons. A progress report. HIVOS, Netherlands.

Abb. Quelle: https://www.opensourceseeds.org/en/blog/auf-dem-weg-zur-weltweiten-community

KRITIK AN OPEN SOURCE SAATGUT

Abb. Quelle: http://www.seed-sovereignty.org

Open Source Lizenz passe nicht zu kleinbäuerlichen und indigenen Gemeinschaften

- OSS als hegemoniales Werkzeug gegen IP Rechte
- OSS reproduziere industrielle Sichtweise auf Saatgut (erkenne Saatgut nicht als soziale und ökologische Beziehung)
- Alte Saatgutsorten, welche anfällig für Patentierung sind, würden von „Protected Commons“ ausgeschlossen
- Unsicherheit der Gültigkeit und Sicherheit der Lizenz

Vgl. Montenegro de Wit 2017

Saatgut Souveränität

durch

Saatgut Commons

Abb.Quelle: https://www.opensourceseeds.org/

ZUKUNFTS GESTALTEN

QUELLEN

- Buko-Kampagne gegen Biopiraterie (Hg.) (2005): Grüne Beute. Biopiraterie und Widerstand. Unter Mitarbeit von Andreas Riekeberg, Christiane Gerstetter, Gregor Kaiser und Jutta Sundermann. Frankfurt: Trotzdem Verlagsgenossenschaft
- Coomes, Oliver T.; McGuire, Shawn J.; Garine, Eric; Caillon, Sophie; McKey, Doyle; Demeulenaere, Elise et al. (2015): Farmer seed networks make a limited contribution to agriculture? Four common misconceptions. In: *Food Policy* 56. DOI: 10.1016/j.foodpol.2015.07.008.
- ETC-Group (2019): Mapping Corporate Power in Big Food. Corporate concentration by sector and industry rankings by 2018 revenue
- Gelinsky, Eva (2012): Biopatente und Agrarmodernisierung. Patente auf Pflanzen und ihre möglichen Auswirkungen auf die gentechnikfreie Saatgutarbeit von Erhaltungs- und ökologischen Züchtungsorganisationen. Interessengemeinschaft für gentechnikfreie Saatgutarbeit. Göttingen/Aarau
- GRAIN (2014): Hungry for land. Small farmers feed the world with less than a quarter of all farmland. Online verfügbar unter https://www.grain.org/en/category/14-reports
- Günther, Larissa (2016): Widerspruch trägt Früchte. Monsanto verliert Patent auf Melone. Greenpeace. Online verfügbar unter https://www.greenpeace.de/themen/landwirtschaft/patente/widerspruch-traegt-fruechte, zuletzt geprüft am 13.01.2020
- Heald, Paul J.; Chapman, Susannah (2011): Veggie Tales: Pernicious Myths About Patents, Innovation, and Crop Diversity in the Twentieth Century. In: *Illinois Public Law and Legal Theory Research Paper* (11-03). DOI: 10.2139/ssrn.1928920

ZUKUNFTS GESTALTEN

QUELLEN

- Kloppenburg, Jack (2014): Re-purposing the master's tools: the open source seed initiative and the struggle for seed sovereignty. In: *The Journal of Peasant Studies* 41 (6), S. 1225–1246. DOI: 10.1080/03066150.2013.875897
- Kotschi, Johannes; Kaiser, Gregor (2012): Open-Source für Saatgut – Diskussionspapier. AGRECOL.www.agrecol.de
- Kotschi, Johannes; Rapf, Klaus (2016): Befreiung des Saatguts durch *open source* Lizensierung. Arbeitspapier. AGRECOL. GuggenhausenLiteraturverzeichnis.
- Montenegro de Wit, Maywo (2017): Beating the bounds: how does 'open source' become a seed commons?, The Journal of Peasant Studies, DOI:10.1080/03066150.2017.1383395
- OpenSourceSeeds. Online verfügbar unter https://www.opensourceseeds.org/, zuletzt geprüft am 12.01.2020
- Open Source Seed Initiative. Online verfügbar unter https://osseeds.org/, zuletzt geprüft am 12.01.2020
- Richard Stallman (2018): The GNU Project. Online verfügbar unter https://www.gnu.org/gnu/thegnuproject.en.html, zuletzt geprüft am 12.01.2020
- Schutter, Olivier de (2009): Seed Policies and the Right to Food. Enhancing Agrobiodiversity and Encouraging Innovation. In: *UN General Assembly* (64th session)
- Wullweber, Joscha (2004): Das grüne Gold der Gene. Globale Konflikte und Biopiraterie. 1. Aufl. Münster: Westfälisches Dampfboot

ZUKUNFTS GESTALTEN

VIELEN DANK

Levke Schacht

levke.schacht@studierende.uni-flensburg.de